

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Housing Youth NADĚJE Praha II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005434

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	19. 5. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	82,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zpracovaný věcně a konkrétně, v některých oblastech poměrně stručně, nicméně základní informace relevantní vzhledem k zaměření výzvy zde uvedeny jsou. Je zjevná velká zkušenost žadatele s cílovou skupinou a její podporou. Popis problému je věrohodný, je podložen i konkrétními informacemi.

Silné stránky:

- zkušenosti žadatele se zvolenou CS i s implementací HF, resp. HF4Y
- nastavení KA s akcentem na komplexní pojetí intenzivní přímé práce s CS potřebných klientů ve věku 18-26 let

Slabé stránky:

- nastavení cílů projektu a způsobů i zdrojů jejich ověření
- detail a přesnost zpracování rozpočtu a specifických informací k němu
- nastavení indikátorů

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit:

- hodnotu indikátoru 600000 zvýšit na 32
- hodnotu indikátoru 670031 upravit na 3,73 (detail výpočtu v tabulce, příloha hodnocení)
- hodnotu indikátoru 622002 snížit na 0 a upravit komentář: Bude sledováno v průběhu realizace
- upravit všechny položky v kapitole 1.1.3 na: cena jednotky Kč 650,--, počet jednotek 324
- doplnit CS Veřejnost a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami.

Výše podpory je 15 541 583,40 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je lokalizován do Prahy a soustředit se bude na práci s mladými lidmi ve věku 18-26 let, kteří jsou v nepříznivé životní, resp. sociální situaci, hlavně bez přístřeší, a objektivně vyžadují intenzivní podporu. Problém je popsán podrobně, věcně. Žadatel posuzovaným projektem navazuje, na již realizovaný ve výzvě 101 OPZ+. CS klientů žadatel zná, je s ní v kontaktu, je si vědom a uvádí specifika a charakteristiky CS. Těm přizpůsobuje nastavení projektu, tedy relevantní činnosti v rámci projektových KA. Principy HF, resp. HF4Y budou prakticky naplňovány. CS je žadateli přímo dostupná, kontaktovatelná, a to jak vlastními silami, tak prostřednictvím síťování s organizacemi působícími na území Prahy. Příčiny problému jsou koherentně a věcně popsány, odpovídají známé realitě. Stejně tak dopady problému jsou identifikovány věcně, srozumitelně a v přímé souvislosti s náplní plánovaného projektu. Celý tato část projektové žádosti, ač spíše rozsahem kratší, je popsána věrohodně a realisticky. V samotné projektové žádosti jsou obsaženy informace spíše v obecnější, stručné podobě, doplňující údaje jsou spíše uvedeny v samostatné příloze Návrh realizace projektu. Chybí cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, vzhledem k plánované podpoře pracovníků žadatele a cílové skupina Veřejnost s ohledem na proces získávání bytů a s ohledem na práci s veřejností. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Popis cíle projektu i očekávaných změn je po stránce věcné uchopen konkrétně, ve vztahu k zaměření výzvy i potřebám cílové skupiny. Vzhledem k cílové skupině, u které, jak vyplývá i z povinné konzultace dochází velmi často k rychlým změnám v situaci klientů se žadatel v cílech projektu zavazuje ke konkrétním výsledkům spíše opatrně. Žadatel projektem zasáhne spíše menší část cílové skupiny, nicméně vzhledem k nastavení podpory v rámci realizaci je reálný předpoklad významných pozitivních změn. Očekávané změny jsou	Ano

									realizací projektu naplnitelné; výjimkou je ambice k zakotvení přístupu HF4Y v ČR, protože projekt svou realizací takový dopad nezpůsobí, adekvátní přesah a dosah nemá (metodicky, ani nad rámec lokality Prahy). Nejsou vymezeny cílové parametry a jejich hodnoty, které budou sledovány, naplňovány a hodnoceny; a nejedná se o hodnoty rozsahu a četnosti aktivit a počtu účastníků projektových KA či zabydlených domácností. I přes výše uvedené výhrady však základní projektový rámec je kompaktní; je totiž postaven na kompaktním modelu KA a všech aktivit a činností v nich zahrnutých, které veskrze relevantně řeší potřeby klientské CS, resp. s klienty adekvátně pracují.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V posuzované projektové dokumentaci není zásadně akcentováno, jaké zdroje informací a dat budou užity pro zpracování efektů projektu, dopadů a změn u CS, tedy naplnění cílových stavů (u posuzovaného projektu hlavně očekávaných změn, cíle jako takové nastaveny vhodně nejsou). Žadatel nezužitoval zkušenost s realizací předchozího projektu OPZ+ či konkrétní zkušenost s hodnocením a doložením efektivity realizovaných činností. Na druhou stranu však alespoň realizované činnosti mají nastavenou základní dokumentaci, která bude vedena u klientů. Avizováno je rovněž zaznamenávání veškerého kontaktu s účastníky projektu. Dokumentačně podloženo bude zabydlení. Adekvátní postavení má krizový plán. Je vhodné, aby metodický pracovník pro práci CS nikoliv jen tzv. mohl nastavovat systém sběru dat o dopadu práce s mladými lidmi (formulace ze str. 12 Návrhu realizace projektu), ale aby to rozhodně a závazně udělal a tato aktivity vyvíjel. Z hlediska ověřitelnosti efektů projektu a naplnění cílů/změn je nutno zohlednit evaluaci projektu v kooperaci s MPSV.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu vymezuje 7 položek v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 2 položky v kapitole DPP (1.1.3). Zvoleny a nákladově vyčísleny jsou výhradně odborné pozice, u kterých je zřejmá přímá vazba na přílohu č. 2 výzvy 03_24_064. Pozice v položkách 1.1.1.1, 1.1.1.5 a 1.1.1.7 slučují odborníky, kteří mají poměrně svébytnou náplň práce; navržené nastavení budiž zachováno, nicméně není zcela přehledné a primárně důvodné: žadatel každé jedné specifické pozici určuje vlastní měsíční úvazek. V této souvislosti je dílčím negativem i nízká míra detailu náplní práce pozic: jsou uvedeny pouze stručně v projektové žádosti, Návrh realizace projektu v příloze žádosti udává popis podrobnější, nikoliv však zásadně. Výše kvantifikovaných jednotkových cen všech rozpočtových položek je v	Ano

									limitu doporučení pro OPZ+. Rozsah úvazků odpovídá obsahu, rozsahu a náročnosti KA. Ne zcela vhodné je nastavení ceny a počtu jednotek u všech pozic v kapitole 1.1.3; DPP jsou standardně řešeny prostřednictvím hodinového zapojení, proto HK požaduje upravit všechny položky v kapitole 1.1.3 na: cena jednotky Kč 650,-- a počet jednotek 324 (odpovídá informacím žádosti o zapojení 12 h/měsíc po dobu 27 měsíců); výše položek v kapitole 1.1.3 zůstane neměnná. Krácení nákladů HK nepožaduje.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 18. Složení hodnoty je vysvětleno, adekvátně je uvažována podpora přesahující bagatelní rozsah. V rámci KA 1 bude pracováno min. s 12 domácnostmi a avizována je intenzivní podpora 14 domácností již zabydlených, všichni jsou to příslušníci projektové CS, tudíž je relevantní nad 40 hodin počítat minimálně s 26 osobami; u zaměstnanců uvádí KA 2 rozsah podpory nad 40 hodin u 4 osob, indikátor uvádí 6 (a ta v kontextu informací je reálná), evidentní je tedy nesoulad dat. HK požaduje upravit indikátor na hodnotu 32 (26 klientů, 6 pracovníků projektu). Hodnotu 40 má indikátor využívání podpořených služeb (670102). Relevantně je uvažován rozsah podpory bagatelního rozsahu. Hodnota 40 je vysvětlena relevantně, je nastavena realisticky a smysluplně. Kapacita podpořených služeb/místa (indikátor 670021) je vyčíslena na 12; hodnota koresponduje s počtem domácností zabydlovaných CS. Kapacita podpořených služeb/personál (670031) je stanovena na 6,00. Hodnota však zahrnuje úvazky pozic, které nemají přímé a primární zapojení do přímé práce s CS klientů v jejich sociální situaci (vedoucí týmu přímé podpora/koordinátor, kumulovaná pozice bytového specialisty, metodický pracovník/koordinátor síťování). Nezahrnuje pak pozice přímé práci se jednoznačně věnující (v rozpočtu zařazený v rámci DPP v kapitole 1.1.3, tedy všichni 3 experti). HK proto požaduje odpovídající úpravu indikátoru na hodnotu 3,73. Hodnotu 1 indikátoru 622002 je třeba vynulovat; komentář navrhuji opravit do znění souladného s výzvou 03_64_024, tj. že plnění bude sledováno v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Posuzovaný projekt navazuje na zabydlování CS, v již realizovaném projektu předchází výzvy OPZ+. CS je dostupná, žadatel je s ní v kontaktu, zájem a motivaci pro vstup a udržení se v projektu je pro minimální počet 12 osob objektivně zcela zřejmý. Kontext projektu i dle doložených informací, stavu, potřeb a rozsahu CS indikuje počet	Ano

									<p>klientů mnohonásobně vyšší, než je reálné obsloužit. V této souvislosti je tedy zapojení CS do přípravné fáze projektu naplněno. I když žadatel poctivě deklaruje obtížnost zástupců CS, kteří budou schopni projekt absolvovat plnohodnotně, tedy do stavu udržení se v zabydlované domácnosti, je projekt díky nastavení mapování a výběru CS, ale i zařazenému síťování z hlediska zapojení CS realizovatelný. Klíčová realizační fáze je z hlediska obsahu práce s klienty, metodiky práce s CS, rozsahu, četnosti a věcného zaměření jednotlivých činností propracována detailně. Zájem cílové skupiny je předvídatelný, žadatel v tomto již řadu kroků učinil. Způsob práce s cílovou skupinou, nastavení podpory odpovídá jejím charakteristikám a potřebám.</p>	
<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Projekt obsahuje 2 KA, které jsou navrženy na 27 měsíců realizace. KA 1 řeší komplexně oblast zabydlování a podpory CS v něm, včetně procesu výběru CS. KA 2 je zaměřena na vzdělávání pracovníků projektu vč. supervize. Projektové KA jsou v detailu propracovány v příloze žádosti: Návrh realizace projektu. Popisy jsou ale strukturované, základní informace včetně výstupů a vazby na rozpočet uvedeny jsou. Část činností souvisejících s uplatňováním principů Housing first je popsána v samostatné příloze, je poměrně dost podrobná. Chybí bližší popisy rolí členů realizačního týmu, jejich zapojování do jednotlivých fází. Řada okolností, souvisejících s projektem je dosud nejasněná, například celkový počet zabydlených domácností je stanoven na minimu s tím, že další jednání budou probíhat, včetně získávání bytů z volného trhu. Nastavení kapacity podpory je poměrně velkorysé, při celkovém počtu účastníků projektu a těch, kdo získají pouze bagatelní podporu. Nicméně je skutečností, že cílová skupina je poměrně riziková a zranitelná, respektive bude vyžadovat reálně poměrně vysokou míru podpory, ta je jí zajištěna. Z metodického hlediska není zřejmé, proč je v rámci KA 1 zařazeno i vzdělávání dle individuálních potřeb pracovníků týmu HF: toto v kontextu a nastavení KA spadá do KA 2. Vznik metodiky (metodické příručky) zabydlování pro mladé lidi bez domova v rámci KA 1 (a indikátoru 805000) může být přínosné: není však zřejmé, kdy přesně vznikne, jaký bude mít obsah, rozsah, užitnou hodnotu, co přináší a proč dalšího, nového, rozšiřujícího, pokud projekt posuzovaný navazuje na obsahově obdobný a realizovaný. Bližší časový harmonogram konkrétních činností či skupin činností/aktivit v rámci KA není zpracován. Nutno je mj. dodržet klíčovou podmínku výzvy k zabydlení min. poloviny</p>	Ano

									bytů v polovině realizace projektu, v doložené dokumentaci není akcentováno.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------	--

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------